



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 45/2007

Μεταξύ:

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αδάμο Κ. Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Παγιάση, Δικηγόρο
3. κο Βαρνάβα Ειρήναρχο, Εκπρόσωπο
αιτούσας εταιρείας
4. κο Ιωσήφ Κακουλλή, Εκπρόσωπο
αιτούσας εταιρείας
5. κο Ανδρέα Θεοπέμπτου, Εκπρόσωπο
αιτούσας εταιρείας
6. κο Θεοφάνη Λούμπα, Εκπρόσωπο
αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιάννη Ευθυμίου, Προϊστάμενο
Κλάδου Προσφορών
2. κο Γιάννη Ανατολίτη, Μέλος του
Συμβουλίου Προσφορών
3. κο Γιάγκο Κτωρίδη, Βοηθό Διευθυντή
Πληροφορικής
4. κο Παναγιώτη Πέτρου, Λειτουργό
Πληροφορικής
5. κο Μάριο Σαββίδη, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Οκτωβρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. ΜΕ01/06 «*Διαγωνισμός για την Προμήθεια Εγκατάσταση και Συντήρηση Προσωπικών Ηλεκτρονικών Υπολογιστών για Δημόσια Σχολεία Μέσης Τεχνικής και Δημοτικής Εκπαίδευσης σε όλη την Κύπρο*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. Για τον εν λόγω Διαγωνισμό είχαν ζητηθεί προσφορές με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 22 Σεπτεμβρίου, 2006. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν τρεις προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

Γ. Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού θα γινόταν στον Προσφοροδότη με τη «χαμηλότερη τιμή» ο οποίος θα πληρούσε του όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δ. Την 14^η Νοεμβρίου, 2006, η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς ετοίμασε Έκθεση για το Διαγωνισμό και την υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού. Στην Έκθεση της η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Εταιρεία A.T. Multitech Corporation που ήταν η φθηνότερη προσφορά εντός προδιαγραφών. Το Συμβούλιο Προσφορών αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στην Έκθεση Αξιολόγησης, στην συνεδρίαση της που έλαβε χώρα την 23^η Νοεμβρίου, 2006 αποφάσισε να αναθέσει το Διαγωνισμό στην εταιρεία A.T. Multitech Corporation.

E. Την 4^η και 5^η Δεκεμβρίου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε επιστολές από δύο εκ των τριών προσφοροδοτών, συγκεκριμένα από την εταιρεία Podium

Engineering Limited και Logicom Public Limited, αντίστοιχα, ότι προτίθενται να ασκήσουν το δικαίωμα τους να καταχωρήσουν Ιεραρχικές Προσφυγές στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην εταιρεία A.T. Multitech Corporation.

Στ. Οι Προσφυγές (106/2006 και 107/2006) εξετάστηκαν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την 31 Ιανουαρίου, 2007 και 26 Ιανουαρίου, 2007, αντίστοιχα. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με αποφάσεις της ημερομηνίας 13 Μαρτίου, 2007 και 2 Μαρτίου, 2007 ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τη νομοθεσία, προχώρησε με επαναξιολόγηση των προσφορών.

Ζ. Την 25^η Ιουνίου, 2007 η Επιτροπή Επαναξιολόγησης υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού την Έκθεση Επαναξιολόγησης των Προσφορών. Στην Έκθεση της η Επιτροπή Επαναξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Εταιρεία Podium Engineering Limited που ήταν η φθηνότερη προσφορά εντός προδιαγραφών. Το Συμβούλιο Προσφορών αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στην Έκθεση Αξιολόγησης στην συνεδρίαση της που έλαβε χώρα την 26^η Ιουνίου, 2007 αποφάσισε να αναθέσει το Διαγωνισμό στην εταιρεία Podium Engineering Limited.

Η. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κοινοποιήθηκε στην Αιτούσα Εταιρεία με επιστολή ημερομηνίας 28 Ιουνίου, 2007. Η Αιτούσα Εταιρεία απάντησε με δική της επιστολή ενημερώνοντας την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή. Η Αιτούσα Εταιρεία άσκησε το δικαίωμα της και στις 9 Ιουλίου, 2007 υπέβαλε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου. Η Αίτηση εξετάστηκε την 11^η Ιουλίου, 2007 και το ζητηθέν διάταγμα εκδόθηκε.

Θ. Η Αιτούσα Εταιρεία στην Ιεραρχική της Προσφυγή προβάλλει, μεταξύ άλλων λόγων, και τους εξής νομικούς και τεχνικούς ισχυρισμούς εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής:

(α) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αντιβαίνει ευθέως τον νόμο ή και τους σχετικούς κανονισμούς δεδομένου ότι:

- i) δεν επιλέγηκε η συμφερότερη για το Δημόσιο προσφορά,
- ii) η επιλεγείσα προσφορά δεν ανταποκρίνεται προς τους όρους και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, όπως είχαν κατά καιρούς τροποποιηθεί ή συμπληρωθεί και/ή παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς,
- iii) ο επιλεγείς Οικονομικός Φορέας λαμβανομένων υπόψη όλων των δεδομένων και περιστατικών, δεν πρόσφερε τη χαμηλότερη τιμή,
- iv) λήφθηκαν υπόψη κριτήρια αξιολόγησης μη τεθέντα στους όρους του διαγωνισμού.

(β) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής

- i) αντιβαίνει τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις αρχές της καλής πίστης της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης
- ii) ελήφθη χωρίς την δέουσα έρευνα
- iii) δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη
- iv) ελήφθη από μη νομίμως συγκροτημένο η συντεθειμένο όργανο και/ή βασίστηκε σε εισήγηση ή άλλως οργάνου συμβουλευτικού προς το Συμβούλιο Προσφορών μη δεόντως ή κακώς συγκροτημένου

(γ) Η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα έκρινε ή και λανθασμένα και ανεπαρκώς διερεύνησε το περιεχόμενο της προσφοράς του Επιτυχόντα Προσφοροδότη και λανθασμένα επέλεξε την προσφορά του έναντι εκείνης της Αιτούσας Εταιρείας

I. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο Δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας κατάθεσε Περίγραμμα Επιχειρηματολογίας και επικέντρωσε την προσοχή του στις ακόλουθες ενότητες:

- (i) Υπεύθυνη Δήλωση
- (ii) Απαγόρευση – Περιορισμός Χρήσης Επικίνδυνων Ουσιών – RoHS
- (iii) Δήλωση Συμμόρφωσης Η/Υ
- (iv) Ουσιώδεις Ελλείψεις και Ασάφειες της Τεχνικής Προσφοράς της Επιτυχούσας Εταιρείας
- (v) Πρότυπα Ποιότητας – Απαραίτητες Πιστοποιήσεις.

(i) Υπεύθυνη Δήλωση

Συγκεκριμένα, όσον αφορά το σημείο I.(i) πιο πάνω η Αιτούσα Εταιρεία δήλωσε ότι σύμφωνα με το σχετικό όρο των Εγγράφων του Διαγωνισμού

«ο Προσφέρων οφείλει με ποινή αποκλεισμού να υποβάλει την Υπεύθυνη Δήλωση που περιλαμβάνεται στον Τόμο Β – Έντυπα Υποβολής Προσφορών, κατάλληλα συμπληρωμένη και υπογραμμένη..»

Η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι η Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε η Επιτυχούσα Εταιρεία με την προσφορά της επέφερε αλλαγή στο κείμενο και η συμμόρφωση την οποία δήλωνε αναφερόταν σε καταργηθείσα και μη ισχύουσα διάταξη (άρθρο 40 του Νόμου 101(Ι)/2003 αντί στο άρθρο 51 του Νόμου 12(Ι)/2006). Επιπλέον ισχυρίστηκε ότι βάση των όρων του Διαγωνισμού η Επιτυχούσα Εταιρεία θα έπρεπε να αποκλείσει την Επιτυχούσα Εταιρεία από περαιτέρω αξιολόγηση της προσφοράς της. Παρά ταύτα η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 9 Οκτωβρίου, 2006

ζήτησε διευκρίνηση για να διορθωθεί η υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση. Η Επιτυχούσα Εταιρεία απαντώντας στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής υπέβαλε νέα Υπεύθυνη Δήλωση με τη οποία δήλωνε συμμόρφωση προς το άρθρο 51 αλλά και πάλι του καταργηθέντα Νόμου 101(Ι)/2003, αντί του Νόμου 12(Ι)/2006. Συνεχίζοντας, η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι το λεκτικό της Υπεύθυνης Δήλωσης δεν μπορούσε να διαφοροποιηθεί αλλά μόνο να συμπληρωθεί κατάλληλα και να υπογραφεί. Η Επιτυχούσα Εταιρεία διαφοροποίησε τη Δήλωση σε σημαντικές νομικές δεσμεύσεις. Καταλήγοντας η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι η τυποποιημένη Υπεύθυνη Δήλωση πάνω στα έγγραφα μιλούσε για το Νόμο 12(Ι)/2006 και αν και της δόθηκε η ευκαιρία να διορθώσει το λάθος μετά από υπόδειξη της Αναθέτουσας Αρχής, η Επιτυχούσα Εταιρεία δεν το έπραξε.

(ii) Απαγόρευση – Περιορισμός Χρήσης Επικίνδυνων Ουσιών – RoHS

Όσον αφορά το σημείο I.(ii) πιο πάνω, η Αιτούσα Εταιρεία δήλωσε ότι με βάση την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2002/95/EC και την ΚΔΠ 668/2004 από 1^η Ιουλίου, 2006 η πώληση προϊόντων στη Κύπρο και στην Ευρωπαϊκή Ένωση που δεν φέρουν τη σήμανση RoHS είναι παράνομη. Επιπλέον ο Επίτροπος Περιβάλλοντος αναφερόμενος στον εν λόγω Διαγωνισμό με επιστολή του παρέπεμψε την Αναθέτουσα Αρχή στο σχετικό κανονισμό που αναφέρεται στη σήμανση RoHS.

Η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε στα τεχνικά χαρακτηριστικά του Η/Υ της Επιτυχούσας Εταιρείας όπως αυτά υποβλήθηκαν στην προσφορά της, δεν υπάρχουν ενδείξεις ότι τα μέρη που τον αποτελούν και που θα έπρεπε να καλύπτονται με σήμανση RoHS, εκτός από ένα (τη Μητρική Κάρτα) φέρουν τη σήμανση RoHS. Η απλή επικόλληση του σήματος RoHS μόνο σε αποσπώσιμο τμήμα του κελύφους του Η/Υ δεν είναι αρκετή ένδειξη συμμόρφωσης με τον όρο στην απουσία φυλλαδίων και data sheets ή άλλων ενδείξεων για επιβεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή ότι πράγματι τα διάφορα μέρη του Η/Υ της Επιτυχούσας Εταιρείας καλύπτονται με RoHS. Τα πιο πάνω καταδεικνύουν σύμφωνα με την Αιτούσα Εταιρεία ότι καμία έρευνα

δεν έγινε από την Αναθέτουσα Αρχή άγκαι είναι παραδεκτό ότι η σήμανση RoHS είναι ουσιώδης όρος των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

(iii) Δήλωση Συμμόρφωσης Η/Υ

Όσον αφορά το σημείο I.(iii) πιο πάνω η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο Επιτυχών Προσφοροδότης απέτυχε να αποδείξει ότι ο Η/Υ που πρόσφερε στην προσφορά του συνάδει με τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα με τους ακόλουθους όρους:

- Τόμο Β σελ 17 από 28 των Εγγράφων του Διαγωνισμού υπό τον τίτλο *Ομάδα Αγαθών 1:1. Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές, 16. Πιστοποιήσεις, 16.3,* που ζητείται όπως ο Η/Υ είναι συμβατός με τις Οδηγίες Ηλεκτρομαγνητικής Εκπομπής 89/336/EEC και 92/31/EEC και όπως καθορισθούν τα πρότυπα με βάση τα οποία έχει ελεγχθεί, και αφού η εταιρεία ANCO δεν έχει εκτελέσει ορθά αριθμό σχετικών δοκιμών, καμία δήλωση δεν θα μπορούσε να γίνει για συμμόρφωση με τις πιο πάνω Οδηγίες.
- Σελίδα 18 από 28 του πιο πάνω Τόμου απαιτείται η υποβολή Δηλώσεων Συμμόρφωσης *στις οποίες να γίνεται αναφορά στο μοντέλο του προσφερόμενου εξοπλισμού.*
- Annex 1 του 89/336/EEC (EU Directive on EMC) στη σελίδα 6 όπου αναφέρεται ότι η Δήλωση Συμμόρφωσης πρέπει να έχει «*description of the apparatus to which it refers*».

(iv) Ουσιώδεις Ελλείψεις και Ασάφειες της Τεχνικής Προσφοράς της Επιτυχούσας Εταιρείας

Όσον αφορά το I.(iv) πιο πάνω η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τις προδιαγραφές των Εγγράφων του διαγωνισμού

Στον Τόμο Β, σελίδες 14-18, άρθρο 4.2 υπό τον τίτλο «Ομάδα Αγαθών 1. Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές» ζητείται να αναγραφούν οι προδιαγραφές των προσφερομένων αγαθών, συμπεριλαμβανομένου του κατασκευαστή και του μοντέλου έκαστου των προσφερομένων αγαθών. Μεταξύ άλλων, ζητείται κατασκευαστής και μοντέλο για τα πιο κάτω αγαθά:

- α. Μνήμη τυχαίας Προσπέλασης (PRAM)
- β. Οδηγός ελαστικού δίσκου (FDD)
- γ. Τροφοδοτικό
- δ. Κέλυφος
- ε. Πληκτρολόγιο
- στ. Ποντίκι

Δεδομένου ότι στην προσφορά της η Επιτυχούσα Εταιρεία, συνεχίζει η Αιτούσα Εταιρεία, έκανε αναφορά σε ανύπαρκτα μοντέλα, απουσιάζει ο καθορισμός των μοντέλων, έγινε λανθασμένη αναφορά κατασκευαστών και δεν υποβλήθηκαν οποιαδήποτε τεχνικά φυλλάδια data sheets, η τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της Επιτυχούσας Εταιρείας ήταν, υπό τις περιστάσεις αδύνατη, λόγω ουσιωδών ελλείψεων και/ή ασαφειών και έπρεπε να απορριφθεί με βάση την παράγραφο 8.5.3. σελίδα 18 από 22 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού που αναφέρει ότι

«Προσφορές οι οποίες παρουσιάζουν ουσιώδεις ελλείψεις και/ή ουσιώδεις ασάφειες που καθιστούν αδύνατη την τεχνική αξιολόγηση τους και/ή τη σύγκριση τους με τις υπόλοιπες προσφορές θα απορρίπτονται από το Διαγωνισμό για την αντίστοιχη ομάδα αγαθών».

Επίσης, συνεχίζει η Αιτούσα Εταιρεία, η απουσία οποιασδήποτε διερεύνησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης δεικνύει ότι δεν έγινε η δέουσα έρευνα.

(v) Πρότυπα Ποιότητας – Απαραίτητες Πιστοποιήσεις.

Όσον αφορά το I.(v) πιο πάνω η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με Τόμο Β, σελίδα 11 από 28, των Εγγράφων του Διαγωνισμού, υπό τον τίτλο «3. Στοιχεία Κατασκευαστή» αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Να συμπληρωθούν ξεχωριστοί πίνακες για κάθε ένα από τους κατασκευαστές των προσφερομένων αγαθών.

Οι απαντήσεις του προσφέροντα στο σημείο 6 πιο κάτω πρέπει απαραίτητα να συνοδεύεται από αντίγραφο έγκυρου πιστοποιητικού συμβατότητας με το σχετικό πρότυπο Ποιότητας»

Η Αιτούσα Εταιρεία, πρόσθεσε, ότι σε συνάρτηση με το πιο πάνω «σημείο 6» υπό τον τίτλο «Σύστημα Ποιότητας» οι ελάχιστες απαιτήσεις του ζητούμενου πρότυπου Ποιότητας ήταν σωρευτικά οι ακόλουθες:

- i. Πρότυπο CYS EN ISO 9002 ή ισοδύναμου (παρ. 6.1)
- ii. Να καλύπτει τις δραστηριότητες της Παραγωγής των προσφερομένων αγαθών (παρ.6.2)
- iii. Να είναι εγκεκριμένο από εξουσιοδοτημένο οργανισμό (παρ. 6.2)
- iv. Ο Οργανισμός που εξέδωσε το πιστοποιητικό να είναι πιστοποιημένος με βάση το πρότυπο CYS EN 45000 ή ισοδύναμο.

Η Αιτούσα Εταιρεία επίσης ανέφερε ότι η Επιτυχούσα Εταιρεία δεν υπέβαλε οποιοδήποτε Πρότυπο Ποιότητας σχετικά με τους κατασκευαστές του περιφερειακού εξοπλισμού (πληκτρολόγιο, ποντίκι και οθόνη). Επιπλέον το υποβληθέν μαζί με την προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας πιστοποιητικό (ISO 9001) φέρει ημερομηνία λήξης την 16^η Ιουλίου, 2006. Με διευκρινιστική επιστολή ημερομηνίας 14 Οκτωβρίου, 2006 η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε και έλαβε από την Επιτυχούσα Εταιρεία νέο Πιστοποιητικό (ISO 9001) με ημερομηνία λήξης 9 Αυγούστου, 2008, εκδοθέν από την SGS Greece SA.

Η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι

- δεδομένου η Επιτυχούσα Εταιρεία έπρεπε να συμπληρώσει ξεχωριστούς πίνακες για κάθε ένα από τους κατασκευαστές των προσφερομένων αγαθών, υπάρχει παράλειψη συμμόρφωσης της σε σχέση με τον όρο αυτό, επειδή δεν υπέβαλε οποιοδήποτε Πρότυπο Πιστοποιητικό για τους κατασκευαστές του περιφερειακού εξοπλισμού (πληκτρολόγιο, ποντίκι, και οθόνη)
- το υποβληθέν με την προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας πιστοποιητικό ήταν άκυρο διότι η τελευταία ημέρα υποβολής της προσφοράς ήταν η 22^α Σεπτεμβρίου, 2006 και το Πιστοποιητικό είχε λήξει από τις 16 Ιουλίου, 2006. Επιπλέον η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι και στην περίπτωση που θα ήθελε κριθεί το αντίθετο, το υφιστάμενο πιστοποιητικό δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού ώστε να θεωρηθεί έγκυρο, διότι
 - α) δεν αναφέρονται σ' αυτό ως δραστηριότητες η κατασκευή και η συναρμολόγηση (assembly) Ηλεκτρονικού Υπολογιστή, κατά παράβαση της πιο πάνω αναφερόμενης Παραγράφου 6.2. που ορίζει πως πρέπει αυτό *«να καλύπτει τις δραστηριότητες της Παραγωγής των προσφερομένων αγαθών»*,
 - β) ο Οργανισμός που εξέδωσε το Πιστοποιητικό αυτό (SGS Greece SA) δεν είναι *«πιστοποιημένος με βάση το πρότυπο CYS EN 45000 ή ισοδύναμο»*,
 - γ) η παραπομπή στην ιστοσελίδα που έγινε στη συνοδευτική επιστολή του μεταγενέστερου πιστοποιητικού για περαιτέρω απόδειξη της πιστοποίησης της Επιτυχούσας Εταιρείας δεν επιβεβαιώνει το ζητούμενο.

Κ. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας με γραπτές αλλά και προφορικές δηλώσεις επέμενε ότι λειτούργησε σε όλα τα στάδια που αφορούσαν τη διαδικασία του διαγωνισμού με βάση το νομοθετικό πλαίσιο για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων και ότι η απόφαση της να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Εταιρεία ήταν ορθή και νόμιμη, προέβη σε εξαντλητική διερεύνηση όλων των παραμέτρων που σχετίζονταν με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού και δεν παραβίασε οποιαδήποτε αρχή του διοικητικού δικαίου. Επιπρόσθετα ισχυρίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι:

- ι) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι η επιτυχούσα Εταιρεία υπέβαλε με την προσφορά της Υπεύθυνη Δήλωση που αναφερόταν σε μη ισχύουσα διάταξη η Αναθέτουσα Αρχή λειτούργησε με βάση τις πρόνοιες των παραγράφων 8.2.1. και 8.2.2. της σελίδας 17 του Τόμου Α που αναφέρουν ότι

«Σε κάθε στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών, η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία έχει το δικαίωμα, αν το κρίνει αναγκαίο, να καλέσει τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα υποβληθέντα πιστοποιητικά και έγγραφα και/ή να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ...», και

«Προσφορές για τις οποίες διαπιστώνεται ότι παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από μία ή περισσότερες από τις πιο πάνω απαιτήσεις ή παρέχουν οποιαδήποτε ουσιώδη ασάφεια απορρίπτονται και δεν εξετάζονται περαιτέρω».

Η επιτροπή αξιολόγησης ενεργώντας με βάση το περιεχόμενο της πιο πάνω παραγράφου (8.2.1.) έκρινε ομόφωνα ότι η συμπλήρωση στο έντυπο της Υπεύθυνης Δήλωσης από την επιτυχούσα Εταιρεία του ορθού νόμου είναι επουσιώδες θέμα και δεν επηρεάζει την όλη διαδικασία. Επιπρόσθετα διευκρινίζει η Αναθέτουσα Αρχή, στο πάνω μέρος της

Υπεύθυνης Δήλωσης υποδεικνύεται ότι Υπεύθυνη Δήλωση συμπληρώνεται «σύμφωνα με το άρθρο 51 του Περί Σύναψης Συμβάσεων Νόμου αρ 12(Ι)/2006 και του Κανονισμού 31 ΚΔΠ 71/2004» κάτι που αναγράφεται και στην Υπεύθυνη Δήλωση που υποβλήθηκε από την Επιτυχούσα Εταιρεία.

- ii) Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας σχετικά με «Απαγόρευση - Περιορισμό Χρήσης Επικίνδυνων Ουσιών – RoHS» η Αναθέτουσα Αρχή μετά από γραπτή υπόδειξη του Επιτρόπου Περιβάλλοντος απέστειλε προς όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς για συμπερίληψη στη σελίδα 3 του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού (υποπαράγραφος 2.2.1.) του Νομοθετικού Πλαισίου του Διαγωνισμού που αφορούσε τα ακόλουθα:

- «v) *Τους Περί Στερεών και επικινδύνων αποβλήτων Κανονισμούς του 2004 (ΚΔΠ 668/2004) που αναφέρονται στα πιο κάτω:*
- *διαχείριση αποβλήτων ηλεκτρονικού εξοπλισμού*
 - *Περιορισμός στη χρήση επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρονικό εξοπλισμό»*

Η Αναθέτουσα Αρχή δεν περιέλαβε στους όρους του Διαγωνισμού ή ζήτησε μέσω της εν λόγω διευκρινιστικής επιστολής να υποβληθεί οποιοδήποτε έγγραφο ή/και οποιοδήποτε σύμβολο σήμανσης από τους Οικονομικούς Φορείς για τη συμμόρφωση με τον ΚΔΠ 668/2004 και πιο συγκεκριμένα για

- για διαχείριση αποβλήτων ηλεκτρονικού εξοπλισμού
- Περιορισμός στη χρήση επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρονικό εξοπλισμό.

Τελικά η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ομόφωνα η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η σήμανση του ηλεκτρονικού υπολογιστή της Επιτυχούσας Εταιρείας με το σύμβολο σήμανσης που καθορίζεται στο

Παράρτημα IV (Κανονισμός 10(1) του ΚΔΠ 668/2004 στο κέλυφος της συσκευής ικανοποιεί τις πρόνοιες της ΚΔΠ 668/2004.

- iii) Όσον αφορά τους διάφορους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας σχετικά με τη Δήλωση Συμμόρφωσης Ηλεκτρονικού Υπολογιστή η Αναθέτουσα Αρχή στηρίχθηκε στις αποφάσεις (106/2006 και 107/2007) της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (ΑΑΠ) και μέσα στα πλαίσια συμμόρφωσης με τις εν λόγω αποφάσεις. Με βάση τα πιο πάνω, οποιοδήποτε έλεγχοι έχουν γίνει από την εταιρεία ANCO δεν έχουν ληφθεί υπόψη στην παρούσα αξιολόγηση εφόσον η ΑΑΠ αποφάσισε (107/2006) ότι *«η υποβολή και μόνο του συγκεκριμένου έντυπου συμμόρφωσης από την εταιρεία ικανοποιούσε του όρους του Διαγωνισμού»*.

Επίσης, συνέχισε η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τους όρους του Διαγωνισμού, στο Έντυπο Συμμόρφωσης δεν υπήρχε οποιαδήποτε αναφορά στα **μέρη** του εξοπλισμού που αποτελούν την Ομάδα Αγαθών 1: Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές, αλλά μόνο αναφορά στο συγκεκριμένο μοντέλο.

- iv) Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας, σχετικά με ουσιώδεις ελλείψεις και ασάφειες της Τεχνικής Προσφοράς της Επιτυχούσας Εταιρείας που καθιστούν αδύνατη την Τεχνική Αξιολόγηση και έπρεπε να απορριφθεί, η Αναθέτουσα Αρχή άνκαι έκρινε τα πιο πάνω επουσιώδη και δεν επηρεάζουν το αποτέλεσμα, εντούτοις ισχυρίζεται ότι

- όλα τα δηλωμένα μοντέλα υπάρχουν.
- όλες οι αναφορές για τους κατασκευαστές είναι ορθές
- κρίθηκε η απουσία τεχνικών φυλλαδίων για ορισμένα από τα μέρη του Η/Υ δεν ήταν ουσιώδης. Η επιτροπή αξιολόγησης ερεύνησε και βρήκε όλα τα σχετικά στοιχεία στο διαδίκτυο.

- στην περίπτωση της Μνήμης Τυχαίας Προσπέλασης ο κατασκευαστής έχει μόνο ένα μοντέλο για το προσφερόμενο είδος και για αυτό δεν καθορίζει συγκεκριμένη ονομασία, αναγράφει όμως το part number πάνω στο δείγμα της Μνήμης Τυχαίας Προσπέλασης. Όσον αφορά το μοντέλο του πληκτρολογίου, αυτό αναγράφεται στο πίσω μέρος του δείγματος.
- ν) Όσον αφορά τους διάφορους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας σχετικά με Πρότυπα Ποιότητας – Απαραίτητες Πιστοποιήσεις, οι όροι του Διαγωνισμού δεν απαιτούσαν ξεχωριστό Πιστοποιητικό Ποιότητας για τους κατασκευαστές ποντικιού και πληκτρολογίου. Ανεξάρτητα από αυτό, η προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας περιελάμβανε Πιστοποιητικό για το Πρότυπο Ποιότητας ISO 9001 για Η/Υ, Ποντίκι και πληκτρολόγιο και Πιστοποιητικό ISO 14001 από Top Victory Electronics για την κατασκευάστρια εταιρεία της οθόνης AOC.

Η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε και ζήτησε από την Επιτυχούσα Εταιρεία να υποβάλει διευκρινίσεις για το υποβληθέν Πιστοποιητικό Ποιότητας, ενεργώντας με βάση τις πρόνοιες της παραγράφου 8.2.1. της σελίδας 17 του τόμου Α. Το περιεχόμενο του νέου Πιστοποιητικού που υπεβλήθη από την Επιτυχούσα Εταιρεία ικανοποίησε την Αναθέτουσα Αρχή.

Λ. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, συμφωνούμε με ορισμένους από τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας και κρίνουμε ότι, η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε το ισχύον δίκαιο και τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης, ενήργησε καθ' υπέρβαση εξουσίας και λανθασμένα κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός στην Επιτυχούσα Εταιρεία. Συγκεκριμένα:

1. Υπεύθυνη Δήλωση

Η Υπεύθυνη Δήλωση που υπόβαλε με την προσφορά της η Επιτυχούσα Εταιρεία επέφερε αλλαγή στο κείμενο και η συμμόρφωση την οποία δήλωνε αναφερόταν σε καταργηθείσα και μη ισχύουσα διάταξη (άρθρο 40 του Νόμου 101(Ι)/2003 αντί στο άρθρο 51 του Νόμου 12(Ι)2006). Παρά την αδικαιολόγητη, κατά την άποψη μας, διευκρίνιση που ζητήθηκε από την Επιτυχούσα Εταιρεία για να διορθώσει το λάθος που περιείχε η Υπεύθυνη Δήλωση, η Επιτυχούσα Εταιρεία υπέβαλε την διορθωμένη Υπεύθυνη Δήλωση και πάλι **λανθασμένα** αφού αναφερόταν και πάλι σε καταργηθείσα και μη ισχύουσα διάταξη. Συμφωνούμε με τη θέση της Αιτούσας Εταιρείας ότι το λεκτικό της Υπεύθυνης Δήλωσης δεν μπορούσε να διαφοροποιηθεί, αλλά μόνο να συμπληρωθεί κατάλληλα και να υπογραφεί, αφού η τυποποιημένη Υπεύθυνη Δήλωση ανέγραφε στον τίτλο της το Νόμο 12(Ι)/2006. Παρόλον ότι δόθηκε η ευκαιρία στην Επιτυχούσα Εταιρεία να διορθώσει το λάθος της μετά από υπόδειξη της Αναθέτουσας Αρχής, η Επιτυχούσα Εταιρεία δεν το έπραξε.

2. Πρότυπα Ποιότητας

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποδέχεται τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας ότι η υποβολή ληγμένου και άρα άκυρου Πιστοποιητικού ISO 9001, ενός ουσιώδους Πιστοποιητικού, σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, καθιστά την προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας εκτός όρων και προδιαγραφών. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει, μετά την υποβολή των προσφορών, και κατά την αξιολόγηση των προσφορών διευκρινίσεις από την Επιτυχούσα Εταιρεία και η υποβολή από την τελευταία νέου Πιστοποιητικού είναι κατά την άποψη μας αντικανονική και έγινε καθ' υπέρβαση εξουσίας αφού είναι πολύ καλά νομολογημένο ότι διευκρινίσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, σε καμία όμως περίπτωση δεν ζητούνται για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Η εκ των υστέρων υποβολή

στοιχείων, τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση, είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χριστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (**Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v, Hydrotech Water and Enviromental Eng. Limited (1999) 3 ΑΑΔ 333**).

Πέραν τούτου, δεν συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η αντικατάσταση του ληγμένου πιστοποιητικού αποτελεί συμπλήρωση υποβληθέντος πιστοποιητικού. Στην πραγματικότητα έγινε αντικατάσταση άκυρου πιστοποιητικού με έγκυρο, εκ των υστέρων. Είναι πολύ καλά νομολογημένο ότι ο κρίσιμος χρόνος για τη διαπίστωση της ύπαρξης των προϋποθέσεων για συμμετοχή σε δημόσιο διαγωνισμό και τήρησης των όρων αυτού, είναι η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών. (**Tamassos Tobacco Suppliers and Co. v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60**). Στον παρόντα διαγωνισμό τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 22^α Σεπτεμβρίου, 2006. Η ισχύς του υποβληθέντος με την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας πιστοποιητικού ISO 9001 ήταν μέχρι την 16^η Ιουλίου, 2006. Μετά από διευκρινιστική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς την επιτυχούσα εταιρεία ημερομηνίας 14 Οκτωβρίου, 2006 της υποβλήθηκε νέο πιστοποιητικό ISO 9001 με ημερομηνία ισχύος από 10 Αυγούστου, 2006 μέχρι 9 Αυγούστου, 2009.

Με όσα αναφέρονται πιο πάνω είναι φανερό ότι κατά το κρίσιμο χρόνο (22.9.2006) δεν υπήρχε έγκυρο πιστοποιητικό ISO 9001 όπως οι όροι των προσφορών απαιτούσαν.

Μ. Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας. Κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι βάσιμη και συνεπώς επιτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.

N. Τα Μέλη κ.κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης και Πέτρος Φρακάλας, διαφωνούν με την πιο πάνω απόφαση της πλειοψηφίας και εκδίδουν την πιο κάτω απόφαση:

Πάνω στα επί μέρους σημεία που αναφέρονται στην επιχειρηματολογία των Αιτητών, έχουμε να αναφέρουμε τα ακόλουθα:

1. Υπεύθυνη Δήλωση

Είναι γεγονός ότι στη δήλωση γίνεται λανθασμένη αναφορά τόσο στο Νόμο, δηλαδή αναφέρεται ο Ν. 101(Ι)/2003 αντί του Νόμου 12(Ι)/2006 όσο και στο σχετικό άρθρο του Νόμου. Θεωρούμε όμως ότι πρόκειται για προφανή παραδρομή που δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν ουσιώδης απόκλιση ούτε και επηρεάζει με οποιοδήποτε τρόπο την επιδιωκόμενη δέσμευση του προσφοροδότη. Έστω και αν δεν υπήρχε καθόλου παραπομπή στο σχετικό άρθρο του Νόμου ή στο Νόμο, θεωρούμε ότι η υπεύθυνη δήλωση θα ήταν έγκυρη αφού σ' αυτή γίνεται αναφορά στην παράγραφο 4.3 του Τόμου Α των όρων του διαγωνισμού όπου εκεί υπάρχει πιστή αντιγραφή των όρων του άρθρου 51 του Νόμου 12(Ι)/2006. Έτσι η δέσμευση του προσφοροδότη είναι δεδομένη βάσει των όρων του διαγωνισμού δηλαδή της παραγρ. 4.3 του Τόμου Α χωρίς να χρειάζεται η αναφορά στο Νόμο ή το άρθρο του Νόμου.

2. Απαγόρευση – Περιορισμός χρήσης Επικίνδυνων Ουσιών - RoHs

Ο βασικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν υπάρχουν ενδείξεις ότι τα μέρη που αποτελούν τον ηλεκτρονικό υπολογιστή καλύπτονται με τη σήμανση RoHs εκτός από ένα. Σημειώνουμε ότι το αναφερόμενο μέρος του ηλεκτρονικού υπολογιστή που έφερε το σύμβολο σήμανσης RoHs ήταν το κέλυφος της συσκευής και η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι τούτο ικανοποιεί τις πρόνοιες της Κ.Δ.Π. 668/2004. Η αναφερόμενη Κ.Δ.Π. 668/2004 καθορίζει τα της διαχείρισης αποβλήτων ηλεκτρονικού εξοπλισμού με τον περιορισμό στη χρήση επικίνδυνων ουσιών σε ηλεκτρονικό εξοπλισμό. Αποδεχόμαστε τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής ότι

στους όρους του διαγωνισμού και στη διευκρινιστική επιστολή που απέστειλε προς όλους τους προσφοροδότες την 6.9.2006 δεν απαιτείτο και δεν ζητείτο να υποβληθεί οποιοδήποτε έγγραφο ή/και οποιοδήποτε σύμβολο σήμανσης.

Κρίνουμε ότι η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης να θεωρήσει ότι με την ύπαρξη του συμβόλου σήμανσης στο κέλυφος της συσκευής είναι εύλογα επιτρεπτή. Εάν οι όροι των προσφορών δεν απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών ή άλλων αποδεικτικών στοιχείων δεν μπορεί να θεωρείται η παράλειψη υποβολής των αποδεικτικών στοιχείων ως ουσιαστική ή άλλη απόκλιση από τους όρους. Ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι η επικόλληση του σήματος RoHs μόνο στο κέλυφος της συσκευής είναι μειονέκτημα διότι το κέλυφος είναι αποσπάσιμο τμήμα της συσκευής. Όλα τα τμήματα ενός ηλεκτρονικού υπολογιστή μπορεί, κατά κοινή λογική, να είναι αποσπάσιμα. Θα ήταν, κατά τη γνώμη μας, παράδοξο να επικολλάται το σήμα RoHs σε κάθε σύρμα, βίδα ή άλλο μέρος που συναπαρτίζει την τελική συσκευή.

3. Δήλωση συμμόρφωσης Ηλεκτρονικού Υπολογιστή

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών είναι γενικοί και ασαφείς. Πλην του γεγονότος ότι μεγάλο μέρος των ισχυρισμών αυτών αναφέρεται σε τεχνικά θέματα για τα οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν μπορούμε να παρέμβουμε εκτός αν διαπιστώσουμε ότι υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα. Η κατ' επανάληψη αναφορά των Αιτητών σε διάφορα πρότυπα σχετικά είτε με τον αρχικό εξοπλισμό είτε τον προσφερόμενο συμπληρωματικό εξοπλισμό, κρίνουμε ότι είναι αβάσιμοι. Είναι ξεκάθαρο από τους όρους του διαγωνισμού ότι απαιτείτο μόνο η Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή. Και επί του θέματος αυτού έχουμε αποφασίσει στην Ιεραρχική Προσφυγή 107/2006. Και τούτο υπήρχε στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη. Επί του προκειμένου κρίνουμε ότι οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι ορθές και σύμφωνες με τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού.

4. Ουσιώδεις ελλείψεις και ασάφειες της Τεχνικής Προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας

Και πάλιν στην προκείμενη περίπτωση οι ισχυρισμοί των Αιτητών είναι γενικοί και αόριστοι. Πέραν του γεγονότος ότι αναφέρονται σε καθαρά τεχνικά θέματα στα οποία δεν μπορούμε να παρέμβουμε εκτός αν διαπιστώνεται πλάνη. Αλλά και αν ακόμα αποδεχθούμε ότι στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη υπήρχαν κάποιες ελλείψεις σε τεχνικά φυλλάδια, δεν έχουμε πειστεί ότι πρόκειται για ουσιώδεις αποκλίσεις και δεχόμαστε προς τούτο τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής.

5. Πρότυπα ποιότητας

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν υπέβαλε (α) οποιοδήποτε πρότυπο πιστοποιητικό ποιότητας για τους κατασκευαστές του περιφερειακού εξοπλισμού, (β) το υποβληθέν πιστοποιητικό ποιότητας είχε σαν ημερομηνία λήξης την 16^η Ιουλίου, 2006 ενώ η ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 22^α Σεπτεμβρίου, 2006, (γ) δεν αναφέρονται στο πιστοποιητικό ποιότητας ως δραστηριότητες, η κατασκευή και η συναρμολόγηση ηλεκτρονικού υπολογιστή και (δ) ο οργανισμός που εξέδωσε το Πιστοποιητικό Ποιότητας SGS Greece S.A. δεν είναι πιστοποιημένος με βάση το πρότυπο CYS EN 45000.

Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής στις πιο πάνω αιτιάσεις έχουν ως ακολούθως:

(α) Οι όροι του διαγωνισμού δεν επέβαλλαν υποχρέωση προσκόμισης πρότυπου πιστοποιητικού ποιότητας για τον περιφερειακό εξοπλισμό ξεχωριστά. Ο αριθμός των αγαθών του διαγωνισμού ήταν ένας ο οποίος βασικά είναι σύστημα Ηλεκτρονικού Υπολογιστή το οποίο περιλαμβάνει το πληκτρολόγιο, το ποντίκι και την οθόνη. Παρόλα αυτά η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη περιλάμβανε πιστοποιητικό για το πρότυπο ποιότητας ISO 9001 για Ηλεκτρονικό Υπολογιστή, ποντίκι και πληκτρολόγιο και πιστοποιητικό ISO 14001 για την κατασκευάστρια εταιρεία της οθόνης AOC.

Συμφωνούμε με την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής και αποδεχόμαστε τους σχετικούς ισχυρισμούς της, οι οποίοι επιβεβαιώνονται τόσο από τους όρους των εγγράφων προσφοράς όσον και του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.

- (β) Το αρχικά υποβληθέν πιστοποιητικό είχε πράγματι ημερομηνία λήξης την 16^η Ιουλίου, 2006. Η Αναθέτουσα Αρχή είχε ζητήσει διευκρινίσεις βάσει του δικαιώματος που τις παρέχουν οι πρόνοιες της παραγράφου 8.2.1 του Τόμου Α των Εγγράφων Προσφοράς οι οποίες αναφέρουν επί λέξει τα ακόλουθα: *«σε κάθε στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών, η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία έχει το δικαίωμα, αν το κρίνει αναγκαίο, να καλέσει τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα υποβληθέντα πιστοποιητικά και έγγραφα και/ή να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις.....»*. Ο επιτυχών προσφοροδότης εππροσκόμισε νέο πιστοποιητικό ISO 9001 με ημερομηνία ισχύος από 10 Αυγούστου, 2006 μέχρι 9 Αυγούστου, 2009.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό αυτό πράγματι θεωρούμε ότι δεν ήταν θέμα διευκρίνισης αλλά μάλλον συμπλήρωσης των υποβληθέντων πιστοποιητικών. Δεν θεωρούμε λανθασμένη την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει συμπλήρωση των υποβληθέντων στοιχείων και δεν θεωρούμε ότι υπήρξε παρέκκλιση από τους όρους του διαγωνισμού εφόσον το υποβληθέν νέο πιστοποιητικό είχε ισχύ από 10 Αυγούστου, 2006 ενώ η τελευταία ημερομηνία προσφορών ήταν η 22^α Σεπτεμβρίου, 2006. Θεωρούμε ότι υπήρξε απλή συμπλήρωση των πιστοποιητικών. Διαφορετικό θα ήταν το θέμα εάν δεν υπεβάλλετο καθόλου πιστοποιητικό ISO ή εάν τούτο δεν είχε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

- (γ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν αναφέρονται στο Πιστοποιητικό Ποιότητας ως δραστηριότητες η κατασκευή και συναρμολόγηση ηλεκτρονικού υπολογιστή, η Αναθέτουσα Αρχή τον απορρίπτει και ισχυρίζεται ότι με βάση τους κανονισμούς πιστοποίησης

ISO 9000 ο διαχωρισμός μεταξύ ISO9001 και ISO 9002 που έχει σχέση στην παρούσα υπόθεση δεν έχει καμία σχέση με το αν γίνεται «συναρμολόγηση» αλλά με το ποιος σχεδιάζει το προϊόν. Εάν ο προμηθευτής σχεδιάζει το προϊόν ή/και εμπλέκεται με οποιαδήποτε ιδιότητα κατά τη διαδικασία του σχεδιασμού τότε υποχρεώνεται να κατέχει το ISO 9001. Εάν δεν έχει καμία σχέση με το σχεδιασμό τότε υποχρεώνεται να έχει το ISO 9002. Όμως οποιοσδήποτε κατέχει πιστοποιητικό ISO 9001 τότε υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις το ISO 9002. Η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε σε σχετικά συγγράμματα όπου ορίζεται ότι ο όρος «παραγωγή» εμπεριέχει και τον όρο «συναρμολόγηση». Εν τέλει η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η κατοχή από τον επιτυχόντα προσφοροδότη του Πιστοποιητικού ISO 9001 καθορίζει ότι αυτός ασχολείται με την παραγωγή (συναρμολόγηση στη συγκεκριμένη περίπτωση) μονάδων ηλεκτρονικών υπολογιστών.

Παρότι κρίνουμε ότι στο πιο πάνω θέμα εμπλέκονται αρκετά τεχνικά στοιχεία, θεωρούμε ότι οι απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι πειστικές και ικανοποιητικές και τις αποδεχόμαστε πλήρως.

- (δ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Οργανισμός που εξέδωσε το Πιστοποιητικό Ποιότητας δηλαδή η SGS Greece S.A. δεν είναι πιστοποιημένος με βάση το πρότυπο CYS EN 4500, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο Οργανισμός SGS Greece SA είναι μέσω της SGS UK για πιστοποίηση EN 4500.

Δεν έχουμε πειστεί από τα επιχειρήματα των Αιτητών εν προκειμένω και δεν θεωρούμε ότι απέδειξαν τον ισχυρισμό τους αυτό. Θεωρούμε σαν πειστική την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής.

Βάσει όλων των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν αποδείξει οποιοδήποτε ισχυρισμό τους και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αποτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Ξ. Σαν τελικό αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται κατά πλειοψηφία βάσιμη και συνεπώς επιτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.